

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**1. november 2023**

Sagsnummer:	4738
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Allé 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 1.300,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering med gyldigt handicapkort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret mellem 2 invalidepladser.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. januar 2021, kl. 13:15-13:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1429 Blegdamsvej 9, 2100 København Ø."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på invalideplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Handicapparkering
Alle dage 00:00 – 24:00
Parkering kun tilladt med gyldigt handicapparkeringskort.
Parkering kun tilladt i afmærket bås.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret mellem 2 handicapbåse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg er blevet pålagt kontrolafgift for at parkere på invalideplads, min påstand er at jeg holder mellem to invalidepladser, da disse (invalidepladserne) er fuldt optrukne. parkzone skriver da også i mail på min klage at jeg parkerer mellem 2 handicapbåse. se billed dokumentation samt svar fra Parkzone

..."

" ...

Det fremgår tydeligt af billedet at jeg ikke holder på en invalideplads, da der er opsat 2 skilte ved hver sin plads, invalidepladser er karakteriseret ved at være i overstørrelse, hvilket ligeledes fremgår. det er derfor ikke rimeligt at der kan udskrives en kontrolafgift for parkering på handicapplads, hvilket Parkzone har bekræftet i mail (mail a 26 januar)at jeg ikke gør. Der er ikke opsat tavler ved hver enkelt bås på området, hvilket må indikere at der må parkeres hvor der er en bås.

..."

" ...

Fremsendte bille illustrerer på bedste vis hvilke båse der ikke må parkeres i

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Det gøres gældende,

at der ved indkørsel på parkeringsanlægget Blegdamsvej 9, er passeret en fronttavle, hvorpå der står "Regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen". Da denne er passeret og der parkeres på området, er parkeringsbestemmelserne som fremgår af skiltene accepteret, og klager har som parkant et ansvar om at orientere sig til nærmeste skiltning herefter,

at det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapparkeringskort, se bilag 1, billede 2,

at køretøjet ikke har haft et gyldigt handicapparkeringskort i frontruden, se bilag 1, billede 3,

at det ingen relevans har for sagen, at parkering fortaget mellem de to optrukne båse, idet pladsen er forbeholdt til handicaps parkering hvor der et særlig hensyn der skal opfyldes i forhold til størrelsen af båsen,

at kontrolafgiften er pålagt og fastholdt med rette, samt at skiltningen på parkeringsanlægget er opsat korrekt og tydeligt.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette. Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende. For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen ud for de 2 handicapbåse fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort.

Køretøjet er observeret parkeret mellem 2 handicapbåse.

Kontrolafgiften er udstedt for parkering på invalideplads.

Klageren har anført, at han ikke har parkeret på en invalideplads, men mellem 2 handicapbåse.

Under henvisning til at kontrolafgiften er udstedt for et vilkår, som klageren ikke har overtrådt, jf. bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2, stk. 1, nr. 1, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

PARKZONE A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 1.300,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand